

**Protokół nr 1/2021
z posiedzenia Warszawskiej Rady Seniorów
w dniu 3 lutego 2021 r.
(online na platformie ZOOM)**

Obecni: członkowie WRS wg listy obecności (zał. nr 1 – lista obecności).
W posiedzeniu udział wzięli: Tomasz Pactwa – dyrektor Biura Pomocy i Projektów Społecznych, Małgorzata Borys-Dziedzic – kierownik Zespołu Realizacji Polityki Senioralnej, Joanna Dolińska-Dobek – dyrektor Centrum Aktywności Międzypokoleniowej „Nowolipie”, oraz Maria Pokój, Ewa Kozdroń i Janusz Kostynowicz – eksperci WRS.

Porządek obrad:

1. Przyjęcie porządku obrad.
2. Inicjatywy z Ursynowa – tereny rekreacyjne dla seniorów.
3. Informacja Pani Joanny Dolińskiej dotycząca dystrybucji i planach wydawniczych miesięcznika POKOLENIA.
4. Informacja przedstawiciela Biura Pomocy i Projektów Społecznych o formach i zasadach współpracy z WRS merytorycznej, organizacyjnej i administracyjnej w roku 2021, zgodnie z zadaniami Zespołu Realizacji Polityki Senioralnej.
5. Priorytety na 2021 rok wynikające z planu pracy WRS na lata 2020-2021. Prosimy o analizę priorytetów w korelacji z naszym dwuletnim planem pracy i zgłaszanie uwag.
6. Propozycja składu zespołów i zadań w kontekście planu pracy.
7. Informacja o propozycjach zmian w uchwale Rady Miasta st.nr LXXXV/2188/2014 o utworzeniu Warszawskiej Rady Seniorów.
8. Informacja o pracy Prezydium pomiędzy posiedzeniami WRS.
9. Sprawy wniesione poza porządkiem obrad, w tym:
 - Strona internetowa- podziękowania dla osób , które dokonały jej analizy,
 - Ruszyły wspólne prace z Radą Adwokacką i OPS,
 - Ruszają konsultacje dotyczące polityki społecznej.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie posiedzenia.

Ad. 1

Posiedzenie otworzyła i prowadziła Przewodnicząca WRS, Małgorzata Żuber-Zielicz, powitała zebranych i przypomniała o formule posiedzenia: rozpoczęło się ono 27.01.2021 r., w tym dniu do członków i ekspertów wysłane zostały materiały, nad którymi praca trwała do spotkania online. Członkowie i eksperci WRS mieli możliwość wysłać swoje uwagi do osób, prowadzących poszczególne sprawy. Małgorzata Żuber-Zielicz podziękowała wszystkim, którzy aktywnie zaangażowali się w pracę nad posiedzeniem, przesyłając uwagi do przedstawionych materiałów.



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

Następnie Przewodnicząca powitała wszystkich członków, którzy dołączyli do Warszawskiej Rady Seniorów w grudniu 2020 roku, jest to ich pierwsze posiedzenie WRS, w którym biorą oni udział. Małgorzata Żuber-Zielicz przypomniała także porządek obrad, obowiązujący podczas posiedzenia. Proponowany porządek obrad został przyjęty przez aklamację.

Ad.2

M. Żuber-Zielicz oddała głos Janowi Sobocie, przedstawicielowi Rady Seniorów Dzielnicy Ursynów, który przedstawił wniosek Sławomira Litwina, członka Ursynowskiej Rady Seniorów, społecznika wykazującego się pracą na wielu polach. Wniosek dotyczy utworzenia skweru rekreacyjno-sportowego na działce gruntowej należącej do ZOZ i przez niego użytkowanej. Wnioskodawca prosi Warszawską Radę Seniorów o poparcie, ponieważ ZOZ odmówił zagospodarowania miejsca na wskazany wyżej cel, uzasadniając tym, iż nie może być ono przeznaczona na inne cele.

Jan Sobota dodał, że inicjatywa ma poparcie władz dzielnicy, radnych, a poszczególne elementy, np. ławki mogłyby być sfinansowane z budżetu obywatelskiego. Jest to sprawa, która dotyczy seniorów i może po tej naszej inicjatywie, takie miejsca mają szansę powstać także w innych dzielnicach.

Małgorzata Zuber-Zielicz poprosiła o przesłanie projektu uchwały drogą mailową, by Fundacja Rezonanse Kultury mogła do końca posiedzenia rozesłać ją do wszystkich członków i ekspertów.

Janusz Zieliński uznał, że idea jest bardzo piękna i pożyteczna i możemy taki apel, propozycję czy uchwałę, poprzeć. Stwierdził jednak, że musimy zdawać sobie sprawę, że jeżeli teren nie jest własnością skarbu państwa, to projekt nie ma szansy na realizację. Jego zdaniem organem, do którego należałoby się zwrócić jest Rada Warszawy.

Bożena Borys uznała inicjatywę za bardzo dobrą, dodała, że powinna zostać upowszechniona. Uważa, wszystkie dzielnice powinny starać się o taki teren dla seniorów, aby stanowił oazę spokoju, miejsce odpoczynku i rekreacji.

Ad.3

M. Żuber-Zielicz powitała Joannę Dolińską-Dobek dyrektorkę Centrum Aktywności Międzypokoleniowej, stwierdziła, że wydawanie miesięcznika POKOLENIA to bardzo dobry projekt, który powinien w Warszawie być kontynuowany. Pandemia zrodziła wiele nowych problemów, w tym m.in. zmniejszenie środków finansowych i trudności z prowadzeniem dystrybucji. I dlatego Warszawska Rada Seniorów poprosiła o informacje, chcielibyśmy wiedzieć jaka jest sytuacja na dzień dzisiejszy i w czym WRS mogłaby pomóc.



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

Joanna Dolińska-Dobek stwierdziła, że rok 2020 był bardzo trudny dla wszystkich, natomiast POKOLENIA funkcjonowały. Centrum Aktywności Międzypokoleniowej Nowolipie przez cały 2020 rok wydawało miesięcznik w tej ilości egzemplarzy, jakie były zaplanowane. Zaplanowane zostało 11 wydań i to zostało zrealizowane, natomiast jeden z tych numerów został wydawany jedynie w formie elektronicznej. Ograniczona została ilość egzemplarzy, ponieważ, ze względu na to, że zamknięte były biblioteki, kluby, nie pracowały UTW, nadal niedostępne są przychodnie, ośrodki zdrowia, możliwości dystrybucji na terenie dzielnic były znacznie ograniczone. W 2020 roku w dystrybucję włączyły się rady seniorów, jednak zaostrzająca się sytuacja epidemiczna ograniczyła możliwości. Wydania świąteczne były dołączane do paczek świątecznych przekazywanych przez Urząd m. st. Warszawy, dzięki temu docierały bezpośrednio do seniorów, i być może poszerzyły krąg czytelników.

Stwierdziła, że 2021 rok z całą pewnością będzie trudniejszy finansowo, jednak trudno sobie wyobrazić, by POKOLENIA nie były wydawane, ogłoszone są zapytania ofertowe, by kontynuować ten projekt. W planie jest przygotowanie numeru lutowego, który zostanie wydany pod koniec lutego.

Wielkość nakładu będzie dostosowywana do możliwości dystrybucji, zgodnie z zapotrzebowaniem urzędów dzielnic.

Małgorzata Żuber-Zielicz podziękowała za przedstawioną informację, przypomniała o swojej propozycji przekazania radnym Warszawy, w ramach promocji, numeru styczniowego.

Janusz Zieliński zaproponował, aby zorganizować, na stronach internetowych, większą kampanię promocyjną skierowaną do organizacji pozarządowych i tych wszystkich instytucji, które prowadzą działalność na rzecz środowiska senioralnego, by poinformować, że jest takie czasopismo, w tym także jego wersja elektroniczna.

Joanna Dolińska-Dobek przypomniała, że wydanie elektroniczne zawsze jest dostępne na stronie internetowej Centrum Aktywności Międzypokoleniowej, w zakładce POKOLENIA. Dodała, że za odbiór i dystrybucję miesięcznika odpowiadają koordynatorzy – wyznaczeni pracownicy urzędów dzielnic i do nich należy kierować wszelkie zapytania i uwagi.

Ad. 4

Małgorzata Żuber-Zielicz udzieliła głosu Małgorzacie Borys-Dziedzic, przedstawicielce Biura Pomocy i Projektów Społecznych i poprosiła o przedstawienie form i zasad współpracy z Warszawską Radą Seniorów, w kolejnym trudnym roku.

Małgorzata Borys-Dziedzic poinformowała na wstępie, że w dzisiejszym spotkaniu weźmie udział także dyrektor Tomasz Pastwa, który w tej chwili jest na spotkaniu i dołączy po jego zakończeniu.

Janusz Zieliński zaproponował, aby M. Borys-Dziedzic zaprezentowała najważniejsze problemy i poinformowała czym w tej chwili zajmuje się Biuro Pomocy i Projektów Społecznych.

M. Borys-Dziedzic przedstawiła informację dotyczącą współpracy merytorycznej, organizacyjnej i administracyjnej w 2021 roku.

Poinformowała, że:



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

- współpraca będzie realizowana na takiej samej zasadzie jak do tej pory,
- biuro liczy na pomoc WRS w zakresie opiniowania konkursów, projektów realizowanych przez Biuro Pomocy i Projektów Społecznych, udział w komisjach konkursowych,
- współpraca przy organizacji i realizacji konkursu „Miejsce Przyjazne Seniorom” (udział członków WRS w kapitule konkursu, współpraca przy organizacji gali),
- współpraca przy realizacji innych, corocznych wydarzeń takich jak Warszawskie Dni Seniora, warszawska Olimpiada Seniorów, świąteczne spotkania seniorów,
- wszystkie działania organizacyjne jak przygotowywania zarządzeń powołujących i odwołujących członków WRS znajdują się w kompetencjach Biura.

Odpowiadając na pytanie M. Żuber-Zielicz poinformowała, że w Zespole Realizacji Polityki Senioralnej pracują obecnie 4 osoby, Zespół, oprócz współpracy z Warszawską Radą Seniorów, zajmuje się współpracą z organizacjami pozarządowymi, organizacją, przeprowadzaniem i rozliczaniem konkursów. Ponadto nadzoruje domu pomocy społecznej (14 jednostek miejskich i 5 prowadzonych przez organizacje na zlecenie Urzędu Miasta) , domy dziennego pobytu dla seniorów, współpracuje z organizacjami kombatanckimi. Obecnie realizowanych jest 70 umów w różnym zakresie: Uniwersytety Trzeciego Wieku, konkursy integracyjne, dom dziennego pobytu dla powstańców warszawskich, Złota Rączka dla seniorów 75+, Akademia Liderów, kursy komputerowe (podstawowe, średniozaawansowane, tematyczne), punkty cyfrowego wsparcia.

Małgorzata Żuber-Zielicz zapytała czy WRS mogłaby otrzymać informację dotyczącą aktualnie realizowanych konkursach dla organizacji pozarządowych w zakresie spraw senioralnych oraz planu na 2021 rok.

M. Borys-Dziedzic poinformowała, że przygotowuje taką informację i prześle ją do Przewodniczącej.

Janusz Zieliński poprosił, w imieniu Branżowej Komisji Dialogu Społecznego ds. Osób Starszych i Kombatantów, o spotkanie z kierownictwem Biura Pomocy i Projektów Społecznych , aby porozmawiać o przyszłych działaniach, uznanych za niezbędne, o konieczności monitorowania jakości życia seniorów w nowych, zmienionych warunkach, zanim zostanie ogłoszony program na lata 2021 i 2022. Z badań, w tym przeprowadzonego przez Komisję Krajowego Instytutu Gospodarki Senioralnej, wynikają bardzo konkretne spostrzeżenia i wnioski dotyczące zdrowia seniorów, które powinny się spotkać z natychmiastową reakcją i interwencją (dotyczy to m.in. trudności w dostępie do lekarzy specjalistów).

Elżbieta Wiśniewska przypomniała o zawieszonym konkursie „Miejsce Przyjazne Seniorom” edycji 2020. Uważa, że należałoby rozważyć uruchomienie procedowania nad zgłoszonymi wnioskami. Decyzja nie zapadnie już w dniu dzisiejszym, ale powinniśmy się nad tym zastanowić.

Małgorzata Borys-Dziedzic przypomniała, że zanim wnioskami zajmie się Kapituła muszą trafić do dzielnicowych rad seniorów, które je opiniują. W związku z tym, że nadal obowiązują ograniczenia w przemieszczaniu się seniorów, konkurs zdaniem dyrekcji nadal powinien pozostać zawieszony.



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

Elżbieta Wiśniewska zauważyła, że jeżeli ten konkurs będzie nadal zawieszony to należy rozważyć czy ogłaszać konkurs edycji 2021. Uważa, że w przypadku dalszego zawieszenia konkursu, należy skierować jakąś informację do wnioskodawców.

Małgorzata Borys-Dziedzic stwierdziła, że dużo wniosków dotyczy zakładów lecznictwa albo domów wsparcia dla seniorów, czyli takich instytucji, które w tej chwili są zamknięte dla osób z zewnątrz, nie ma więc możliwości przeprowadzenia wizytacji, która się odbywa zgodnie z regulaminem konkursu.

Odpowiadając na pytanie Danieli Fidury o plany powstania na Białołęce Domu Pomocy Społecznej, wyjaśniła, że należy je skierować do dyrektora Tomasza Pactwy.

M. Żuber-Zielicz zapytała czy z zapisów statutu WRS wynika, że będziemy zabiegać o to, aby w każdym Domu Pomocy Społecznej powstał samorząd mieszkańców. Przez 7 lat Warszawska Rada Seniorów nie podejmowała aktywnie tego tematu, z wywiadów orientujemy się, że takie samorzady nie istnieją, czy BPiPS ma na ten temat jakąś informację.

M. Borys-Dziedzic odpowiedziała, że takie samorzady są, ale na tę chwilę nie jest w stanie odpowiedzieć w ilu DPS-ach, to jest kwestia do sprawdzenia.

M. Żuber-Zielicz zapytała czy ten zapis w ogóle jest zapisem zasadnym? Czy może przypadkiem nie jest tak, że powinien on być miękko zapisany, że będą tylko że tam gdzie są warunki? Czy w ogóle przedstawiciel samorządu ma racje bytu, chcielibyśmy poznać opinię biura w tej sprawie. My z kolei będziemy pewnie dążyli do tego, żeby wykreślić ten zapis z naszego statutu. Nie realizujemy go i nie wiemy, jak odnieść to do naszej działalności, bo to jest pewnego rodzaju autonomia i specyfika DPS. Tak więc trudno, żebyśmy jako Warszawska Rada Seniorów wymuszali na kimś, żeby miał samorząd albo abyśmy blokowali ten samorząd. Stanowisko biura ułatwiłoby nam podjęcie decyzji.

Janusz Zieliński zapytał, czy rozważana była kwestia przystąpienia Warszawy do globalnej sieci miast i gmin przyjaznych starzeniu, do której należy 541 miast, a w Polsce należy Gdańsk, Poznań i Opole. Branżowa Komisja Dialogu Społecznego ds. Kombatantów i Osób Starszych zgłosiła taki wniosek, ale nie doszło do rozmowy na ten temat.

Małgorzata Borys-Dziedzic stwierdziła, że pytanie należy skierować do dyrektora T. Pactwy i Prezydent Aldony Machnowskiej-Góry.

Zdzisław Czerwiński zapytał jakie kwalifikacje do pracy z seniorami mają osoby zatrudnione w Zespole Realizacji Polityki Senioralnej, ponieważ uznał, że jest to ważne w komunikacji z osobami starszymi.

Kolejno chciał zapytać o przystąpienie do globalnej sieci miast przyjaznych starzeniu oraz o porozumienie dublińskie, które Warszawa podpisała i powinniśmy z niego korzystać. Chciałby też wiedzieć jakie działania zostały podjęte po podpisaniu porozumienia poznańskiego, gdzie prezydenci 16 miast zawarli porozumienie o współpracy na rzecz osób starszych.

Poruszył kolejną sprawę dotyczącą wdrażania projektów, najważniejszą kwestią jest aby etap realizacji poprzedzony był dwuletnim okresem pilotażowym.



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

W tym miejscu M. Żuber-Zielicz powitała Tomasza Pactwę dyrektora Biura Pomocy i Projektów Społecznych, który dołączył do spotkania. Powiedziała, że na część pytań, zgłoszonych przez członków WRS, odpowiedziała już M. Borys-Dziedzic, są jednak takie, na które nie otrzymaliśmy odpowiedzi, w tym m.in. o powstanie Domu Pomocy Społecznej w Dzielnicy Białołęka przy ul. Bohaterów.

Tomasz Pactwa poinformował, że część przebiegu spotkania i pytania już słyszał i udzieli wyjaśnień i odpowiedzi:

- nie przedstawi obecnie kwalifikacji pracowników biura i zespołu, jeśli są uwagi do pracy pracowników lub ich kompetencji to prosi o zgłoszenie ich na piśmie.
- biuro jest prekursorem metody pilotaży, przed wejściem do mainstreamu projekty realizowane są tą metodą, czasami, jak to jest w przypadku teleopieki, są to pilotaże dwuletnie, po tym okresie nastąpi etap pełnego wdrażania.
- sprawa utworzenia Domu Pomocy Społecznej przy ul. Bohaterów – trwa dyskusja w sprawie zagospodarowania tego terenu, są w tej sprawie różne pomysły i wnioski, Miasto wycofało się z prowadzenia domu dziecka. Obecnie jest to miejsce dla osób bezdomnych, chorych, które chcąc trafić do schronisk specjalistycznych muszą przejść 10-dniowy okres kwarantanny, jest to działanie standardowe, z doświadczenia wynika, że wśród osób bezdomnych liczba zachorowań na COVID 19 nie jest duża.
- z Poznaniem zostało podpisane porozumienie, jest program dotyczący realizacji polityki senioralnej. M. Żuber-Zielicz, odnosząc się do powyższej informacji, stwierdziła, że są działania w przestrzeni miejskiej dotyczące spraw seniorów, o których Warszawska Rada Seniorów nie wie, spytała czy jest możliwość abyśmy dowiadywali się o takich działaniach w formie informacji przekazanej do WRS. T. Pactwa potwierdził przesłanie do WRS informacji, aby rozwiązać wątpliwości czy rozmawiamy o tym samym porozumieniu.

Małgorzata Żuber-Zielicz odniosła się do informacji M. Borys-Dziedzic o konsultowaniu projektów konkursowych, uważamy, że pewne rzeczy powinniśmy otrzymywać do konsultacji i będziemy o to zabiegać. Chcielibyśmy także zapoznać się z wnioskami wynikającymi z pilotażu dotyczącego teleopieki czy telemedycyny. To wszystko pozwoli na wznowienie dobrej współpracy w 2021 roku.

Następnie Przewodnicząca udzieliła głosu członkom WRS:

- Maria Pokój zapytała na czym oparte jest stwierdzenie o niskiej zachorowalności osób bezdomnych na COVID 19, uważa że jest to grupa bardzo narażona. T. Pactwa wyjaśnił, że w Polsce badania nie są prowadzone, swoje stwierdzenie oparł o badania opublikowane w Stanach Zjednoczonych, w Warszawie ilość zachorowań w tej grupie nie była duża, nasz system jest przygotowany na większą liczbę osób. Dodał, że wg hipotez naukowców amerykańskich obecność w organizmie witaminy D ma związek ze zwiększeniem odporności na wirusa.
- Janusz Zieliński poruszył sprawę poprawy warunków lokalowych dla Warszawskiej Rady Seniorów. Ze statutu WRS wynika obowiązek, spoczywający na Biurze



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

Pomocy i Projektów Społecznych, zapewnienia warunków lokalowych nie tylko na odbywanie posiedzeń ale także na prowadzenie szerszej działalności. Lokal jest nam potrzebny na spotkania zespołów zadaniowych, na przechowywanie dokumentów, gromadzenie wydawnictw i ważniejszych opracowań. Zapytał czy jest możliwość znalezienia takiego pomieszczenia w budynku przy ul. Kruczkowskiego.

- Teresa Bojanowicz zapytała o zakończony Program „Warszawa Przyjazna Seniorom 2013-2020”. Dowiadujemy się, że nie powstaje żaden spójny program dotyczący seniorów, działania są rozproszone w zdaniach poszczególnych jednostek Urzędu Miasta. Uznała, że taka sytuacja nie jest właściwa, powinien powstać zwarty dokument dotyczący polityki senioralnej, zbierający wszystkie działania Miasta na rzecz seniorów.
- Zdzisław Czerwiński, nawiązując do wcześniejszej wypowiedzi J. Zielińskiego, stwierdził, że jeżeli mamy faktycznie być radą seniorów to musimy być uzbrojeni w narzędzia, niezbędna jest nam fachowa biblioteka, z różnego rodzaju raportami, opracowaniami i wnioskami opracowywanymi przez szereg instytucji pracującymi na rzecz seniorów, na rzecz problemów starzenia się i ich rozwiązywania. Nie ma miejsca, w którym moglibyśmy je gromadzić, wspólnie wymieniać poglądy.

Małgorzata Żuber-Zielicz podziękowała nowym członkom za wsparcie naszych dotychczasowych, wieloletnich starań, poprosiła zebranych aby nie formułować pytań z tematami zawartych w priorytetach i planie na 2021 rok, dyrektor T. Pactwa wie jakie staranie podejmowaliśmy dotychczas, są to pytania na jakie będziemy chcieli otrzymać odpowiedź przy podsumowaniu współpracy w 2021 roku.

Kolejno głos zabrał dyrektor Tomasz Pactwa, który powiedział, że:

- Warszawska Rada Seniorów, od początku jej istnienia, może liczyć w wsparcie całego zespołu pracowników Biura Pomocy i Projektów Społecznych, filozofia pracy nastawiona jest na współpracę, Biuro jest pierwszym ogniwem kontaktów z jednostkami Urzędu Miasta, i to się nie zmieni. Wsparcie będzie pomocne w umacnianiu WRS jako przedstawiciela i reprezentanta środowiska senioralnego.
- realizacja części postulatów, zgłaszanych przez członków, nie jest w kompetencjach biura, które nie posiada możliwości ich realizacji.
- BPiPS nie ma w budynku przy ul. Kruczkowskiego pomieszczeń, które mogłyby być udostępnione na stałe WRS.
- w Centrum Aktywności Międzypokoleniowej znajdzie się przestrzeń, w której WRS będzie mogła pracować i realizować własne działania.
- Sprawa zakończenia Programu „Warszawa Przyjazna Seniorom 2013-2020” jest w gestii Prezydenta Miasta, uważamy, że program został zrealizowany z sukcesem. Nie jest kontynuowany, ale praktyka jest taka, że najpierw buduje się strategię, potem przyjmuje jakąś filozofię, ustala podział dokumentów, co nie oznacza, że na poziomie lokalnym, na poziomie wdrażania ginie sama idea. T. Pactwa uważa, że rozbieżność zadań dotyczących działań na rzecz seniorów na jednostki organizacyjne urzędu jest słuszna, zgodził się jednak, że powinien powstać dokument spinający poszczególne działania.



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

- Przyjmując uwagę, że kontakt z biurem oraz z nim samym może być w pewnym sensie ograniczony, zaproponował rozwiązanie polegająca na tym, że osobą do ścisłych kontaktów będzie Jolanta Sobczak – delegowana do WRS przez Prezydenta m. st. Warszawy, z którą biuro ma wypracowaną dobrą kulturę współpracy. Zapewnił, że będzie utrzymywał stały kontakt z Jolantą Sobczak, tak aby sprawy Rady były skumulowane i nie musiały czekać na kontakt z przedstawicielami BPiPS.
- Podziękował członkom WRS za aktywność, za zwracanie uwagi na rzeczy istotne dla seniorów, za uczulanie na problemy. Stwierdził, że Przewodnicząca WRS jest w tym obszarze bardzo aktywna i tam gdzie głos Rady ma dotrzeć to dociera, biuro chce pomóc wzmocnić ten przekaz.
- Stwierdził, że także zmienia swoją politykę, poprosił aby nie było traktowane jako interlokutor do ataku.

M. Żuber-Zielicz powiedziała, że WRS wykorzysta J. Sobczak dwustronnie, to znaczy, że poprosimy ją o przekazywanie nam informacji, o które będziemy występować ale także będziemy chcieli aby przekazywała nasze problemy i bolączki. Uznamy, że będzie dla nas dodatkową osobą do kontaktów. Dodała, że Warszawska Rada Seniorów wykorzystwała ubiegły rok na szkolenia i ciągłe doskonalenie, o czym może świadczyć choćby ilość osób, które się z nami połączyły i uczestniczą w spotkaniu.

Jerzy Mądry przypomniał, że 3 lata temu, w czasie budowy CAM, pokazano członkom WRS niewielki pokój i zapewniono, że będzie to siedziba przynajmniej dla Prezydium WRS.

Dyrektor Tomasz Pactwa, odpowiadając na zadane pytanie, stwierdził, że Centrum Aktywności Międzypokoleniowej jest otwarte na to, aby Rada mogła się w nim spotykać. Nie oznacza to jednak, że jakieś pomieszczenie byłoby przekazane na wyłączność, możliwe są spotkania oraz wygospodarowanie przestrzeni do pozostawienia części rzeczy, w tym dokumentacji i biblioteki. Wielokrotnie deklarował Przewodniczącej, że jest taka możliwość, taką deklarację złożyła także dyrektorka CAM Joanna Dolińska-Dobek.

Małgorzata Żuber-Zielicz zauważyła, że nasze korzystanie z pomieszczeń w CAM nie zawsze było bezproblemowe, w czasie przed pandemią, kiedy Nowolipie było bardzo obciążone, zdarzyło się, że musieliśmy szybko kończyć posiedzenie bo do sali wchodzili szachiści. Innym razem członkowie Prezydium musieli opuścić salę, ponieważ miało się w niej odbyć zebranie pracownicze. To nie są dobre warunki do pracy w momencie, kiedy nie jesteśmy w stanie zaplanować, czy spotkamy się na godzinę czy dwie. J. Mądry mówił o pomieszczeniu, w którym w dowolnym momencie mogłoby się spotkać kilka osób. To jest kwestia odwrócenia gospodarza tego miejsca, w sytuacji kiedy to my musimy się dopasować go grafiku jest to dla nas utrudnienie.

Janusz Zieliński podniósł sprawę rozważenia możliwości wyróżnienia osób (w tym wolontariuszy) i organizacji szczególnie zaangażowanych w działania na rzecz środowiska seniorów. Honorowa gratyfikacja, w postaci statuetki czy medalu, byłaby formą podziękowania i uznania za ich pracę.



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

Tomasz Pactwa przypomniał, że idea taka funkcjonuje w polityce senioralnej i jest to konkurs „Miejsce Przyjazne Seniorom”. Forma jego funkcjonowania była uzgadniana w WRS. Koncepcja statuetki lub medalu musi być rozpatrywana na poziomie Prezydenta

Ireneusz Wrześniewski stwierdził, że zaniepokoiło go wystąpienie dyrektora T. Pactwy i jego sposób odnoszenia się do problemów. Rady Seniorów zostały przez kogoś powołane, zostały powołane po to, żeby miały możliwość aktywnego działania. Organy powołujące powinny stworzyć odpowiednie warunki do działania, powinny pracować zespoły odpowiadające za rozwiązywanie wszystkich problemów. I. Wrześniewski uważa, że nie powinniśmy prosić tylko mówić jakie są nasze potrzeby. Rady działają już kilka lat ale wiele problemów nie jest do tej pory rozwiązanych. Za niekorzystne rozwiązanie uznał rozproszenie działań na rzecz seniorów. Członkowie rad mają poczucie, że Urzędy nie bardzo wiedzą co z tymi radami zrobić.

Janusz Kostynowicz poparł wystąpienie I. Wrześniewskiego, uważa, że wskazane byłoby aby przedstawiciele Biura Pomocy i Projektów społecznych zbierali się czasami w formule między biurowej, może wówczas łatwiej byłoby rozwiązywać niektóre sprawy. Problemem jest brak obsługi wielkiej grupy kilkuset tysięcy seniorów. Gdzie są sprawy rekreacji, zdrowia, edukacji, aktywności obywatelskiej, tylko między biurowe gremium, przy wsparciu Centrum Aktywności Międzypokoleniowej, mogłoby wspólnie z nami rozwiązywać problemy. J. Kostynowicz uznał, że na poziomie zarządzania dałoby się to rozwiązać całkiem sprawnie.

Ireneusz Wrześniewski zaproponował, aby Warszawska Rada Seniorów zwróciła się do Prezydenta Warszawy o wyznaczenie zespołu, który zajmie się nie tylko współpracą ale także rozwiązywaniem problemów rad seniorów, po to abyśmy nie czuli się petentami

M. Żuber-Zielicz zakończyła dyskusję, aby członkowie WRS mogli przejść do rozpatrywania kolejnych punktów porządku obrad.

W tym miejscu Przewodnicząca odczytała pytanie zgłoszone do niej na czacie. Dotyczyły ono propozycji dyrektora T. Pactwy, aby kontakty Rady z biurem odbywały się za pośrednictwem Jolanty Sobczak, przedstawicielki Prezydenta, propozycja została uznana za obniżenie roli Prezydium WRS.

M. Żuber-Zielicz uznała, że nie było to intencją dyrektora T. Pactwy, uważa, że deklaracja pomocy i dopracowanie zasad współpracy pozwoli na to, że Prezydium będzie współpracowało jak do tej pory a Jolę Sobczak potraktujemy jako osobę, dzięki której będziemy mogli jeszcze szybciej uzyskać kontakt z biurem i bezpośrednio z dyrektorem T. Pactwą.

Ad. 5

M. Żuber-Zielicz przypomniała, że dzisiejsze posiedzenie ma formę odbiegającą od poprzednich, nazwalibyśmy je hybrydowym, ponieważ pracujemy od 27 stycznia, czyli od dnia przekazania członkom WRS porządku obrad i materiałów. Prosimy wówczas o analizę i o uzupełnienie przedłożonego dokumentu, który został przygotowany przez Prezydium Warszawskiej Rady. Uwag nie wpłynęło dużo, zostały zgłoszone przez Elżbietę Błaszczak, Krystynę Wierzbicką, Jerzego Mądrego, Jolantę



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

Sobczak, Elżbietę Wirth-Dzięciółowskiej, Janusza Kostynowicza, Joannę Celińską i Wojciecha Kożuchowskiego.

Przewodnicząca WRS podziękowała Elżbiecie Wiśniewskiej i Januszowi Kostynowiczowi za opracowanie dokumentu oraz Elżbiecie Wirth-Dzięciółowskiej, która cały dokument przeanalizowała i zaproponowała szereg zmian, które zostały zaakceptowane. Jolanta Sobczak zgłosiła uwagi do Uchwały Rady Miasta, czyli do dokumentu, który będzie omawiany w punkcie 7. Elżbieta Błaszczak zgłosiła komentarze, które nie zmieniają nic w omawianym dokumencie, ale mogą nam się przydać przy jego realizacji. Jerzy Mądry poprosiło o dopisanie w priorytetach Warszawskiej Olimpiady Seniorów, która jest umieszczona w zadaniach na bieżący rok i w priorytetach można ją pominąć. W przedstawionym dokumencie zawarte są trzy priorytety. Pierwszy priorytet, który się pojawia, dotyczy pozycji Warszawskiej Rady Seniorów. I w nim jest zawarte to, o czym już dwie osoby dzisiaj mówiły, przy spotkaniu z dyrektorem Tomaszem Pactwą, czyli poparcie dla starań o kontynuację Programu „Warszawa Przyjazna seniorom 2013-2020”. Trzeci priorytet dotyczy wsparcia rad seniorów i współpracy z dzielnicowymi radami seniorów, w planie pracy zapisane jest wsparcie internetowe i o to nadal powinniśmy zabiegać.

Odbyły się wstępne rozmowy z Biurem Edukacji na temat pozyskania komputerów dla rad dzielnicowych, nie wiemy jednak na jakim jest to dzisiaj etapie. Przewodnicząca wyjaśniła, że w naszych dokumentach musimy postąpić się określeniami używanymi w dokumentach miejskich, i tak nie możemy przyjąć propozycji określenia „Usługi w zasięgu domu”, ponieważ zapis „Usługi blisko domu” został zaczerpnięty wprost ze „Strategii Warszawa 2030”, dotyczy to także innych określeń.

Zapisy dotyczące współpracy z dzielnicowymi radami seniorów są w formie komentarza – nie ma konkretnej propozycji, jest deklaracja poparcia sprawy dotyczącej szczepień przeciwko pneumokokom. Uwagi dotyczące sprawy „więźniów czwartego piętra” - zajmujemy się tym od dłuższego czasu ale nic z tego nie wynika, bo związane jest z tym, kto jest właścicielem nieruchomości. Urząd m. st. Warszawy może dokonywać inwestycji wyłącznie w budynkach będących własnością Miasta a wspólnoty, w nieruchomościach, które tylko w części są miejskie, nie chcą zajmować się tym problemem, ponieważ mieszkańcy nie wyrażają zgody na ponoszenie kosztów. M. Żuber-Zielicz poinformowała, że na czerwcowym posiedzeniu w 2019 r. prowadzonym przez z Elżbietą Wiśniewską Dyrektor Biuro Polityki Lokalowej, M. Młochowska informowała o planowanych działaniach Miasta w tym obszarze. Aktualnie zwracaliśmy się do Biura Polityki Lokalowej, z prośbą o podsumowanie efektów dotychczasowych działań i pomimo dwukrotnych próśb odpowiedź nie została udzielona. Problemem jest fakt, iż dyrektorzy biur Urzędu Miasta nie czują się w obowiązku, żeby Warszawskiej Radzie Seniorów udzielić odpowiedzi.

W wielu komentarzach podnoszone jest sprawa naszego dostępu do informacji o konkursach, dotyczących działań na rzecz osób starszych, chcielibyśmy wiedzieć jakie organizacje realizują projekty skierowane do środowiska senioralnego.



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

Nie ustajemy w staraniach, aby pozyskać pomieszczenie w Pałacu Kultury i Nauki, w którym 3-4 osoby mogłyby się spotkać i popracować, w chwili obecnej w wymaganym reżimie sanitarnym, są deklaracje, czekamy na efekty.

Kolejno prowadząca obrady otworzyła dyskusję, zaznaczając, że prace nad planem będą nadal trwały, tak aby można go było przyjąć na posiedzeniu w marcu.

1. Maria Pokój stwierdziła, że w czasie dyskusji mailowej poszczególne uwagi powinny być kierowane do wszystkich członków, aby już na tym etapie istniała możliwość odniesienia się do innych głosów.

Małgorzata Żuber-Zielicz poinformowała, że zaproponowała taką formę ale dzisiejsze posiedzenie jest m.in. po to aby wypracować formułę pracy online, może będziemy pracowali w zespołach, w oddzielnych pokojach.

2. Ireneusz Wrześniewski nawiązał do wypowiedzi dyrektora T. Pactwy, dotyczącej „Strategii Warszawa 2030”. Uznał, że całokształt polityki senioralnej, rozpisanej na różne jednostki Urzędu Miasta, powinien być zebrany w jeden dokument, w którym określona będzie odpowiedzialność jednostek za realizację, ułatwiłoby to monitorowanie realizacji zapisów strategii.

3. Janusz Zieliński poparł stanowisko I. Wrześniewskiego, ale stwierdził, że ma trochę inny pogląd na pracę merytoryczną. Chce nasze priorytety i zadania na 2021 rok przedyskutować z szerszym gronem środowiska senioralnego, ponieważ nie zauważył w nich wielu problemów zgłaszanych przez seniorów, uważa, że zespoły zadaniowe przygotowują ostateczną wersję dokumentu. M. Żuber-Zielicz powiedziała, że członkom i ekspertom przedstawiony został projekt dokumentu, przez tydzień można było zgłosić uwagi i propozycje, po pierwszej korekcie zespół będzie pracował dalej. Z satysfakcją przyjmujemy deklarację szerszego konsultowania naszej propozycji, cały luty jest na pracę merytoryczną i konsultacje w środowiskach senioralnych.

4. Maria Pokój podzieliła stanowisko J. Zielińskiego, uważa, że trzeba do skutku dyskutować poszczególne punkty dokumentu. Należy uzgodnić wspólne stanowisko, bo jest to dokument, który mamy wykonać. Nawiązała do zapisu dotyczącego rzecznika seniorów, zauważyła, że sprawa jest także proponowana w kontekście zmian do statutu, jej zdaniem nie należy tego wpisać do statutu, odpowiednią formą w tym przypadku jest przygotowanie dobrze uzasadnionego wniosku i przekazanie go do odpowiednich struktur Miasta. M. Żuber-Zielicz przypomniała, że WRS proponuje 3 priorytety, do których, do tej pory, nikt nie zgłosił uwag, być może jest to właśnie moment po którym wielu członków pochyli się nad tym dokumentem, czekamy na propozycje. Za istotne uznaliśmy uwzględnienie potrzeb i oczekiwań warszawskich seniorów w strategicznych programach, opracowywanych przez jednostki Miasta, chcemy aby te potrzeby były tam wyartykułowane. Silniejsze wsparcie Warszawskiej Rady Seniorów i dzielnicowych rad seniorów – rozważmy czy chcemy mieć rzecznika, czy będzie się nazywał rzecznikiem, czy będzie pełnomocnikiem prezydenta, a może go w ogóle nie chcemy i może będą 2 priorytety. Sprawa powołania rzecznika przewija się w dokumentach WRS od 7 lat, była także w niezrealizowanym planie ubiegłego roku. Zadaniem dla nas jest ustalenie wspólnego stanowiska, możemy pracować w



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

grupach tematycznych, celem stworzenie dokumentu, którego zapisy będziemy realizować.

Prezydium chciałoby otrzymać informację zwrotną, aby można było przygotować dokument, który przyjmiemy jako nasz plan pracy na 2021 rok.

5. I. Wrześniewski uznał, że projekt jest przygotowany porządnie a my powinniśmy wypowiedzieć się w sprawie każdego punktu lub przedstawić własną propozycję.
6. Krystyna Wierzbicka stwierdziła, że zamiast dyskutować nad sposobem procedowania, powinniśmy przejść do pracy merytorycznej.

Małgorzata Żuber-Zielicz zaproponowała, aby zebrani scedowali na nią zastanowienie się nad sposobem pracy nad tekstem, Prezydium proponuje sposób dalszego procedowania nad dokumentem, chcemy jednak przyjąć go na kolejnym posiedzeniu WRS.

Ireneusz Wrześniewski: zaapelował abyśmy ostateczną wersję dostosowali do naszych możliwości i potencjału, abyśmy ograniczyli się do najistotniejszych spraw, możliwych do zrealizowania.

Ad. 6

M. Żuber-Zielicz przypomniała, że do członków WRS wysłana została informacja o dotychczasowych składach zespołów zadaniowych oraz prośba do nowych członków o zadeklarowanie pracy w tych zespołach. Poinformowała, że Jan Sobota, Ryszard Kalkhoff i Zdzisław Czerwiński potwierdzili chęć pracy w Zespole ds. Zdrowia i jakości życia, Bożena Smolarek i Teresa Bojanowicz w Zespole ds. współpracy z radami seniorów, Jolanta Sobczak decyzję pozostawiła prezydium, otrzymała propozycję pracy w Zespole organizacyjno- prawnym.

W tym miejscu Zdzisław Czerwiński, odbiegając od omawianego tematu, stwierdził, że do dalszych prac WRS istotne jest otrzymanie materiałów dotyczących ewaluacji programu „Warszawa Przyjazna Seniorom 2013-2020”, diagnozy potrzeb oraz wsparcia specjalistów, którzy pomogliby określić kierunki działania, które byłyby nowym otwarciem w czasie po pandemicznym.

M. Żuber-Zielicz poprosiła o sformułowanie pytań i przesłanie ich drogą mailową.

Ad. 7

M. Żuber-Zielicz poinformowała, że uwagi do statutu zgłosiła Jolanta Sobczak i zostały już one uwzględnione.

Kolejno W. Koźuchowski przedstawił następującą informację:

- zapisy naszego statutu nie dają nam uprawnień do zobowiązania organizacji i struktur Urzędu Miasta konsultowania naszych projektów i pomysłów, zajmowania stanowiska w sprawie naszych wystąpień. Z drugiej strony Miasto nie ma obligatoryjnego obowiązku zasięgania naszej opinii w sprawie zarządzeń, projektów czy uchwał dotyczących bezpośrednio środowiska senioralnego.



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

- rozwiązaniem mogłoby być powołanie rzecznika seniorów, który miałby umocowanie reprezentowania środowiska senioralnego, w kilku miastach są stanowiska pełnomocników, funkcjonujących w strukturach urzędów np. w biurze pomocy społecznej lub jako pełnomocnicy prezydenta.
- w naszym przypadku byłby to członek Warszawskiej Rady Seniorów a jego kandydatura została przyjęta przez prezydenta, pozycja takiego rzecznika miałaby w kontaktach z Miastem inną wagę niż obecnie np. Prezydium WRS, jest to jednak jedynie pomysł, który ma na celu sposób zobowiązania Urzędu Miasta do konsultowania z WRS polityki senioralnej i wszelkich działań podejmowanych w sprawie i na rzecz seniorów.
- pozostaje do dyskusji czy to byłby rzecznik czy pełnomocnik, chodzi głównie o to aby zwrócić uwagę na istniejący problem.

W czasie dyskusji zgłoszone zostały następujące stanowiska:

- Jan Sobota stwierdził, że jest zwolennikiem powołania rzecznika do spraw senioralnych, uważa, że taka osoba przy prezydencie miasta, znająca wszystkie problemy środowiska bardzo ułatwiła nam działania, jest za desygnowaniem takiej osoby przez WRS.
- Maria Pokój uważa, że powołanie pełnomocnika lub rzecznika należy do Miasta, tworzenie nowych stanowisk w strukturach miasta niesie za sobą koszty. Nasza propozycja desygnowania kogoś z WRS może nie znaleźć akceptacji Rady Miasta, która uchwała nasz statut. Powinniśmy zastanowić się nad tym czego oczekivalibyśmy od rzecznika, co chcielibyśmy aby wykonywał, do czego jest nam potrzebny, proponuje zebranie informacji o działaniach rzeczników bądź pełnomocników w innych miastach, abyśmy mieli świadomość jaka jest ich rola i co naprawdę mogą zdziałać. W. Kożuchowski uznał, że podejmujemy próbę, gdyby nasza propozycja została zaakceptowana przez Radę Warszawy to rzecznik mógłby pracować na terenie Biura Pomocy i Projektów Społecznych.
- Krystyna Wierzbicka uznała, że koncepcje rzecznika powołanego przez Miasto a rzecznika desygnowanego przez Warszawską Radę Seniorów to dwie, diametralnie różne koncepcje, jeden reprezentowałby politykę senioralną Miasta a drugi reprezentowałby potrzeby seniorów, mieliby zupełnie odmienne zadania i zakresy obowiązków. Koncepcja że Miasto powołuje rzecznika a my wyznaczamy zakres obowiązków wydaje się karkołomna, rzecznik powołany przez Miasto będzie miał zawsze zobowiązania wobec pracodawcy. W. Kożuchowski uważa, że jeśli rzecznik będzie pochodził z naszego środowiska, będzie z nim w pewnym sensie związany.
- Ireneusz Wrześniewski uznał, że WRS nie ma kompetencji do wyznaczania kandydata na rzecznika bo jest to kompetencja prezydenta, uważa, że możemy wystąpić, aby kandydat na rzecznika był zaopiniowany przez Radę.
- Zdzisław Czerwiński stwierdził, że powinniśmy skorzystać z dobrych wzorców, z doświadczeń organizacji i urzędów krajowych i zagranicznych, które mają już wypracowane wzorce i pomogą nam je wdrożyć. Rzecznicy i pełnomocnicy są w różnych krajach inaczej usadowieni i mają inne kompetencje. Z reguły przyjmuje się, że w biurach zajmującymi się problemami osób starszych zatrudniane są



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

osoby, które mają minimum 40 lat i doświadczenie w tym zakresie. Podał przykład Finlandii i Anglii, gdzie rzecznicy praw osób starszych lub ds. osamotnienia są w randze ministra.

Dodał, że sieć światowych WHO, dotyczących miast przyjaznych seniorom i porozumienie dublińskie określają nie tylko jak powinno być, ale jak można to zrobić i jaki będzie efekt. Przywołał także przykład Heidelbergu, z którym Dzielnica Białołęka ma umowę o współpracy, gdzie jeśli jest procedowany wniosek dotyczący osób starszych a rada seniorów go nie zaakceptuje, nie podlega on wdrożeniu. W. Kożuchowski zauważył, że działamy w zupełnie innych warunkach, możemy na dobrych wzorcach wypracować rozwiązania, wymaga to jednak czasu, aby zgłaszane propozycje były dopracowane pod każdym względem.

- Maria Pokój zauważyła, że przytoczone przykłady istnieją na szczeblu państwa a my działamy na poziomie miasta. Dodała, że prace nad propozycjami zmian do statutu trwają już od 2 lat, może warto byłoby zaprezentować chociaż tę część, którą przedyskutowaliśmy.
- W. Kożuchowski uznał za zasadne zapoznanie się ze sprawdzonymi i funkcjonującym rozwiązaniami, stwierdził, że w tej chwili powinniśmy jednak dopracować podjęty temat.

Małgorzata Żuber-Zielicz stwierdziła, że prace nad zmianami statutu będą kontynuowane przez Zespół organizacyjno-prawny, Prezydium proponuje dalszy tok prac nad każdym z punktów.

Następnie jeszcze raz poprosiła, aby członkowie WRS zastanowili się jeszcze raz nad zapisami planu na 2021 rok, chcemy go mieć aby wytyczyć kierunki działania i abyśmy uzgodnili, które rzeczy są dla nas najważniejsze.

Ad. 8 i 9

Zebrani odstąpili od realizacji punktów 8 i 9 porządku obrad.

Ad. 10

1. Zbigniew Ogonowski poprosił Przewodniczącą i Prezydium, aby kolejne spotkania w tej formule ograniczały się do 5 punktów i do 2 godzin. M. Żuber-Zielicz poinformowała, że taki był plan aby zakończy spotkanie w ciągu 2 godzin, wizyta dyrektora T. Pactwy była zaskoczeniem a w znaczny sposób wpłynęła na czas trwania posiedzenia. Z. Ogonowski uznał, że, w jego odbiorze, z tej wizyty wypływają bardzo niepokojące wnioski i powinniśmy się nad tym rzetelnie zastanowić. M. Żuber-Zielicz dodała, że część osób komentowała to na czacie, poprosiła członków o ewentualne podzielenie się swoimi opiniami.
2. Jan Sobota poinformował, że pojawiła się sprawa utworzenia, decyzją Rady Warszawy, Parku wynalazców. Przygotuje w tej sprawie szerszą informację dotyczącą wniosku o modernizację tego miejsca.
 - o Zdzisław Czerwiński zgłosił następujące sprawy:



WARSZAWSKA RADA SENIORÓW

- o sprawa asymilacji seniorów obcokrajowców,
 - o sprawa przygotowania przyszłych seniorów do wejścia w wiek emerytalny,
 - o sprawa profilaktyki zdrowotnej, mamy bardzo niekorzystny wskaźnik
 - o chorób, państwo ponosi ogromne koszty związane z ochroną zdrowia
 - o problem niskiego uczestnictwa seniorów w organizacjach pozarządowych.
3. W. Kozuchowski odniósł się do pierwszej zgłoszonej sprawy, uważa, że temat jest słuszny, jednak byłby raczej za integracją a nie za asymilacją na siłę. M. Żuber-Zielicz uznała, że temat jest trudny, ale nie do zrealizowania, uważa, że jest to pole do działania dzielnicowych rad seniorów.
4. Maria Pokój uznała, że w temacie profilaktyki ważniejsze jest zastanowienie się nad jakością i długością życia w obrębie Warszawy, dlaczego tak duża jest różnica między mieszkańcami Bemowa a mieszkańcami Pragi-Południe, niedawno na innym spotkaniu skomentowała wypowiedź dyrektora T. Pactwy o tym, że Praga-Północ jest „młoda dzielnicą” bo jest niska średnia wieku, stwierdziła wówczas, że seniorzy tej dzielnicy nie dożywają późnych lat. M. Żuber-Zielicz uznała, że jest to bardzo istotny przykład jak można różne informacje interpretować w zależności od sytuacji.
5. Zgłosiła problem szczepień przeciwko COVID 19, seniorzy 70+ i 80+ dostali bardzo odległe terminy szczepień albo bardzo odległe od domu punktu szczepień. Poinformowała, że Wesoła, jako jedyna dzielnica, nie ma stacji rowerów Veturilo. M. Żuber-Zielicz zaproponowała kontakt z Białotką, która ma już jakieś doświadczenie w tej sprawie. Z. Czerwiński wyjaśnił, że wniosek Białotockiej Rady Seniorów dotyczył sprawy ogólnomiejskiej, chodziło o to aby seniorzy mieli dostęp bezpłatny do rowerów.
6. Elżbieta Wiśniewska, nawiązując do sprawy szczepień, powiedziała, że powstają nowe punkty, i np. na Ursynowie w Szpitalu Południowym w poniedziałek były jeszcze wolne miejsca, na stronie Ministerstwa Zdrowia jest wykaz placówek, w tym nowych, trzeba próbować dotrzeć do nich.

Ad. 11

W związku z wyczerpaniem porządku obrad prowadząca obrady M. Żuber-Zielicz zamknęła posiedzenie.

Protokół sporządziły:

Joanna Celińska
Marta Seredyńska

Przewodnicząca
Warszawskiej Rady Seniorów

Małgorzata Żuber-Zielicz